

« Science » - Extraits des bulletins.

Science

Parfois nous critiquons les scientifiques et d'autres fois nous faisons appel à eux pour répondre à nos questions ! Cela demande un éclaircissement ! Les scientifiques sont eux aussi ,des êtres humains ,avec tous les aléas que cela comporte ; enthousiasme , volonté d'apporter une réponse, mais aussi orgueil, recherche de profits ! Parfois cela peut emmener certains à donner des réponses, dont ils n'ont pas forcément les preuves tangibles, ou parfois à sortir de leur rôle ! Ce rôle est d'analyser les phénomènes de la nature et pour cela de s'appuyer sur des éléments vérifiables ! Par contre, ils ne doivent pas au nom de la science, vouloir remplacer les philosophes ! Nous avons vu , comment pour la théorie de l'évolution de Darwin ; qui est donc une « théorie » ; comment elle a été utilisée progressivement comme une vérité intangible, expliquant même la nature humaine et permettant surtout de se passer d'un éventuel créateur ! Un scientifique peut aussi être philosophe, mais quand il parle, il doit bien préciser s'il énonce une théorie, une philosophie ou s'il parle d'une réalité indiscutable ! L'état d'esprit que transmettent « les amis de la vie » c'est, d'avoir une éthique ! Quelle que soit notre activité, essayons d'être le plus possible en accord avec ce que nous faisons et faisons le honnêtement ; pas pour être quelqu'un de bien, mais parce que profondément c'est notre intérêt, pour être en accord avec la vie !

Physique quantique

Aujourd'hui la physique quantique est à la mode et il nous a donc semblé utile de préciser ce dont il s'agit ! Le sujet étant vraiment scientifique, nous avons demandé les explications à un de nos adhérents qui est vraiment compétent dans le domaine ! Jean Hladik est en effet professeur de physique ; il a écrit plusieurs ouvrages sur le sujet et il sait donc de quoi, il parle!

Les dérives de la physique quantique par Jean Hladik

La physique quantique est l'étude des plus petits constituants de la matière et de l'énergie. En ce qui concerne la matière, les physiciens ont réussi à montrer qu'elle est formée de particules très petites : les atomes eux-mêmes constitués d'autres particules, dites élémentaires, encore plus petites, les électrons et les quarks. Quant à l'énergie, elle est constituée d'un ensemble de très petites quantités fondamentales ; la lumière, par exemple, est une énergie formée par des quantités élémentaires appelées des photons.

Chaque description des minuscules particules qui constituent la matière et l'énergie a été faite à partir de la mise en évidence de ces particules au cours d'expériences de laboratoire. En physique quantique, ce sont des milliers d'expériences et de mesures qui ont permis d'affirmer l'existence et les propriétés des particules élémentaires qui, étant donnée leur petitesse, ne peuvent pas être vues directement par notre œil.

La découverte de ces particules, au cours du 20^e siècle, nous a contraint à admettre des phénomènes qui semblent totalement contraires à notre intuition. Par exemple, une matière dure et massive comme un morceau de métal est formée pour la plus grande partie de vide entre les particules qui forment sa masse. Toutes les sciences ont d'ailleurs mis en évidence des réalités cachées à notre intuition. Dire que la Terre est ronde et, en plus, tourne sur elle-même, échappe totalement à notre intuition première et à nos sens.

Mais ce n'est pas parce qu'une science découvre des propriétés étranges échappant à notre intuition qu'on peut lui faire dire n'importe quoi. Or la physique quantique, par suite de ses découvertes extraordinaires et souvent en contradiction avec nos intuitions courantes, a été utilisée par des

personnes à l'imagination fertile pour inventer d'autres propriétés qui ne sont prouvées par aucune expérience.

C'est le cas, par exemple, de l'affirmation selon laquelle une même chose peut être à deux endroits à la fois. Cette affirmation gratuite vient sans doute de l'interprétation d'une expérience assez récente concernant ce qu'on appelle en physique quantique les *états corrélés*. En laboratoire, on peut produire deux photons qui sont issus d'un même atome et qui ont les mêmes caractéristiques. Ce sont, en utilisant un langage imagé, des « jumeaux ». Si l'on envoie un photon dans une certaine direction et l'autre dans une direction opposée, on s'aperçoit que des « informations » semblent possibles entre les deux photons corrélés, même lorsqu'ils se sont éloignés de quelques kilomètres.

L'interprétation de ces expériences laisse perplexes les scientifiques. Pour l'instant, on ne peut pas en déduire quoi que ce soit. Ce n'est pas pour cela que ces deux photons sont les mêmes à deux endroits différents. Rappelons d'ailleurs que des photons ne sont rien d'autres que de petites quantités d'énergie qui n'ont pas de masse.

Ces quantités impalpables d'énergie ont une certaine existence. Il suffit, par exemple, de recevoir des photons issus de la lumière solaire sur une surface noire pour s'apercevoir que celle-ci devient chaude. Même si nous ne pouvons pas toucher un photon ni avoir une idée de sa forme, le simple fait de son existence résulte d'un effet d'augmentation de chaleur d'un objet par lequel il est absorbé. Que nous soyons là ou non pour mesurer cette variation de température de l'objet qui s'échauffe ne met pas en cause

La théorie de l'évolution de Darwin

Cette théorie explique l'évolution des espèces par la sélection naturelle des plus adaptés ! Elle est acceptée par la majorité de la communauté scientifique pour expliquer l'ensemble de l'évolution de la vie qui aurait abouti par sélections successives; des êtres unicellulaires primitifs, à l'être humain d'aujourd'hui ! Il est indéniable que certaines espèces évoluent, que certaines parfois se transforment et il est logique que la sélection naturelle participe à ces changements ! L'être humain lui-même, n'est plus aujourd'hui ce qu'il était à l'époque préhistorique ! Pour autant cette théorie est-elle suffisante, dans l'état de nos connaissances, pour expliquer l'ensemble de l'évolution ? Il y a beaucoup de « chaînons » manquant et certains scientifiques admettent qu'il y en a trop pour se suffire de cette sélection naturelle.

Là comme ailleurs, un peu de bon sens nous oblige à nous poser des questions ? Nous en avons déjà parlé dans d'autres articles ; cette théorie n'explique pas comment est apparu le premier œil dans un monde où la vue n'existait pas ? Il n'y a pu avoir de sélection du plus adapté, puisque aucun animal ne voyait et la notion même de voir n'existait pas ! Comment la première oreille dans un monde qui n'entendait pas ; le premier nez, le premier estomac....en fait on peut dire que cette théorie n'explique pas grand-chose, car il y a énormément de choses qui n'ont pu apparaître par sélection naturelle! Ce que cette théorie n'explique pas non plus, c'est l'intelligence de la vie ! Le hasard n'est pas intelligent et pourtant la vie elle, fait de vrais « miracles » d'ingéniosités pour solutionner des problèmes technique très complexe ! Si on observe simplement une petite libellule, on constate dans son fonctionnement l'utilisation de paramètres très sophistiqués !

Ceux qui savent encore observer la nature, y voient une extraordinaire intelligence, une extraordinaire beauté, où il faut être aveugle de l'esprit pour ne pas sentir transparaître autre chose ! Si nous observons un Iris, la recherche graphique, les formes, les couleurs ; on sent bien que ce qui guide, c'est une notion d'harmonie et non pas de nécessité ! Comment la première cellule à t'elle fait pour se dédoubler ? Il s'agit là, d'un acte majeur, qui n'a pu être le fruit d'une sélection ! Qui lui a

expliqué comment faire et pourquoi l'a t-elle fait? Et comment intégrer l'amour, la poésie, la beauté dans ce monde froid et fade que sous-entend cette théorie ?

Mais Alors si elle est si peu crédible, comment se fait-il que cette théorie soit majoritairement acceptée par la communauté scientifique?

La science, combattue systématiquement par la religion, s'est développée contre elle! Les religieux avaient expliqué le monde avec des croyances que les découvertes scientifiques progressivement remettaient en cause (une terre plate, etc.) ; Et ils ont longtemps persécutés ceux qui cherchaient à comprendre ! Comme les religions se prétendaient d'émanation divine, les représentantes de Dieu sur la terre, infaillibles ...les scientifiques ont tout rejetés en bloc, les fausses explications et ce Dieu infaillible qui se trompait tout le temps ! Pour beaucoup de scientifiques, encore aujourd'hui, Dieu veut dire religion et religion veut dire croyances dans des histoires infantiles, contredites à chaque découverte!

Alors, dans ce contexte de confrontation, la théorie de l'évolution est certainement apparue aux scientifiques, comme la solution idéale pour se passer d'un « Créateur » ! C'est certainement pour cette raison, qu'ils n'ont n'a pas été et ne sont pas encore, trop regardant sur sa cohérence ! (Il ne s'agit pas de nier l'évolution des espèces, mais de dire que cette évolution ne suffit pas à expliquer le monde qui est devant nos yeux !)

Une autre raison, anime peut-être nos scientifiques sans qu'ils le sachent ? Cet univers, sans une force supérieur qui l'expliquerai, devient inquiétant ; il est tellement gigantesque, tellement mystérieux et nous sommes tellement petit au milieu ! Alors dans l'inconscient de ceux qui ne peuvent, ou ne veulent pas, faire une place au spirituel ; il y a peut-être aussi une tentation de vouloir tout expliquer, tout inventer, pour se rassurer, en se prenant pour Dieu !

Nous sommes dans un monde extraordinaire, d'une complexité extrême. Et s'il est normal et même souhaitable de chercher à le comprendre, nous devons admettre que nous n'avons pas toutes les réponses et que peut être pour certaines nous ne les aurons jamais ! Il est normal de chercher ; mais une vraie démarche scientifique, n'est pas de s'inventer ses propres « croyances » pour avoir réponse à tout !

(La remise en cause de la théorie de Darwin apparaîtra certainement à certains comme une grande prétention, mais nous sommes prêts en entendre d'autres sons de cloches, disons d'autres « avis » pour ne pas paraître désobligeants!)
